



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-12-16

Nr. 4R-1788-(1.17)

DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ ATLIEKANT 2021–2022 METŲ PLANINIUS KOMPLEKSINIUS PATIKRINIMUS

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), vadovaudamasi Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 24 punktu, nustatančiu, kad Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas) (toliau – Gairės), ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, parengė ir teikia Teisėjų tarybai esminių kriterijų atliekant 2021–2022 m. planinius kompleksinius patikrinimus projektą (toliau – Projektas).

Projekto parengimo tikslas – įgyvendinant Nuostatų reikalavimus, užtikrinti vienodesnį administravimo teismuose priemonių taikymą.

Projektas parengtas atsižvelgus į teismų pateiktus siūlymus ir jų išreikštus pastebėjimus dėl aktualiausių administravimo sričių, kurios turėtų būti tikrinamos 2021–2022 m. Teismai akcentavo teisės aktuose nustatytų terminų laikymosi, bylų paskirstymo teisėjams, teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizės, vidinių komunikacijos priemonių pakankamumo, viešumo didinimo ir antikorupecinių priemonių taikymo įvertinimo svarbą. Pastebėtina, kad daugelis teismų nurodė, jog 2019–2020 m. galioję esminiai kriterijai buvo optimalūs ir siūlė esminių pakeitimų neatlikti. Teismų pateikti siūlymai ir jų įvertinimas aptarti pridedamoje derinimo pažymoje.

Atsižvelgus į teismų pateiktą informaciją apie tai, kokiais kriterijais teismai dažniausiai vadovaujasi atlikdami patikrinimus, įvertinus tiek Gaires, tiek vidinį bei išorinį administravimą vykdančių subjektų dažniausiai Administracijos prašomus pateikti statistinius kontrolinius pavyzdžius, manytina, kad aktualiomis patikrinimų sritimis išlieka bylų parengimo ir nagrinėjimo terminai, priemonės, kurių imamas siekiant užkirsti kelią bylų vilkinimui, Lietuvos teismų informacinės sistemos (LITEKO) duomenų tvarkymas, asmens duomenų tvarkymo klausimų patikrinimas. Šie aspektai taip pat, kaip ir ankstesniais metais, įtrauktini į 2021–2022 m. planinių kompleksinių patikrinimų kriterijų sąrašą.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba), atlikusi Nuostatų antikorupecinį vertinimą, išvadoje Nr. 4-01-4693 „Dėl Administravimo teismuose nuostatų“ pateikė siūlymus numatyti daugiau priemonių viešumui ir skaidrumui užtikrinti. Taip pat Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko korupcijos rizikos analizę dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo ir išvadoje (Administracijoje gauta 2019 m. liepos 31 d.), be kita ko, pasiūlė administravimą vykdančioms subjektams detalizuoti kriterijų, tikrintinų vertinant bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo procedūras teismuose, sąrašą. Atsižvelgus į tai, siūlytina Projekto 3.2 ir 3.3 papunkčiuose kaip esminius bylų nagrinėjimo organizavimo patikrinimų kriterijus nustatyti bylų paskirstymo tvarkos įvertinimą ir šios tvarkos



LIETUVOS
TEISMAI



laikymąsi, detalizuojant, kokie aspektai turi būti tikrinami. Prie kitų teismo veiklos organizavimo patikrinimo esminių kriterijų siūlytina nustatyti priemonių, užtikrinančių teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei, taikymo įvertinimą, be kita ko, tikrinant korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimą teisme.

Manytina, kad, atsižvelgus į teismų veiklos organizavimo ypatumus šalyje paskelbus ekstremalią situaciją dėl pasaulinės koronaviruso (COVID-19) pandemijos, ateinančiais metais galėtų būti aktualus ir reikalaujantis įvertinimo kriterijus dėl asmenų aptarnavimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi, todėl siūlytina jį nustatyti Projekto 5.4 papunktyje.

Atsižvelgus į Teisėjų tarybos pastaraisiais metais spęstus klausimus, taip pat siūlytina nustatyti teismo vidinės komunikacijos operatyvumo, apimties, aiškumo tikrinimą bei teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizę ir atitinkamų priemonių darbo krūviams koreguoti taikymo įvertinimą, bylų srautų pokyčių teisme vertinimą ir reagavimą peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą (Projekto 5.2, 5.3, 5.5 papunkčiai).

Projektas buvo teiktas svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui. Nuomonę dėl Projekto pateikę 5 nariai iš 10 pastabų ir papildymų Projektui neturėjo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašome Projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl esminių kriterijų 2021–2022 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ projektas, 4 lapai.

2. Derinimo pažyma, 11 lapų.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

TEISĖJŲ TARYBA
NUTARIMAS
DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2021—2022 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS
PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO

2020 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 1 dalies 27 punktu ir Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, 24 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

Patvirtinti esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami 2021–2022 metų planiniai kompleksiniai patikrinimai (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2020 m.

d.

nutarimu Nr. 13P- (7.1.2)

ESMINIAI KRITERIJAI 2021–2022 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI

1. Bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Tikrinant bylų administracinės priežiūros apimtį, vykdymo būdus ir priemones, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki baudžiamojo įsakymo išdavimo (nutarties priėmimo) praėjo daugiau nei 7 dienos;

1.4. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo parengimo nagrinėti iki teismo posėdžio praėjo daugiau nei 20 dienų;

1.5. Civilinės bylos, kuriose vyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai;

1.6. Administracinių teisės pažeidimų ar administracinių nusižengimų bylos ir baudžiamosios bylos, kuriose procesas nutrauktas, nes suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties ar administracinės nuobaudos skyrimo terminai;

1.7. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „įsiteisėjo“ arba nuo bylos grąžinimo iš apeliacinės instancijos teismo dienos iki įvykio procese „atiduota vykdyti“ praėjo daugiau nei 3 dienos (pateikimo vykdyti terminų laikymasis);

1.8. Nagrinėjamos ir išnagrinėtos civilinės bylos dėl viešųjų pirkimų, kurių nagrinėjimas nuo ieškinio priėmimo teisme trunka (truko) ilgiau nei 60 dienų;

1.9. Civilinės bylos, kuriose nuo įvykio „Atidėtas sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas“ iki įvykio „Išnagrinėta priimant sprendimą“ praėjo daugiau nei 30 dienų;

1.10. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio „Atidėtas nuosprendžio (nutarties) priėmimas ir paskelbimas“ iki įvykio „Išnagrinėta priimant nuosprendį“ praėjo daugiau nei 45 dienos;

1.11. Civilinės bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki teismo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 2 darbo dienos;

1.12. Įmonių bankroto bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip ketverius metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizė;

1.13. Fizinių asmenų bankroto bylų, kurių procesas po mokumo atkūrimo plano patvirtinimo tęsiasi ilgiau kaip trejus metus, nagrinėjimo trukmės priežasčių analizė;

1.14. Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio „Byla gauta“ iki įvykio „Perduota teisiamajam posėdžiui“ praėjo daugiau nei 30 dienų (bylų perdavimo nagrinėti teisiamajame posėdyje terminams patikrinti).

2. Bylų paruošimas teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

2.1. Informavimas apie teismo posėdžius;

2.2. Teismo procesinio dokumento kopijos išsiuntimo (įteikimo) tvarkos laikymasis;

- 2.3. Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos vertinimas;
- 2.4. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;
- 2.5. Bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį (atskirąjį) skundą ir atsiliepimus į jį, terminų laikymasis;
- 2.6. Sustabdytų bylų eigos kontrolė;
- 2.7. Vykdomųjų raštų išdavimo, jų pateikimo vykdyti tvarkos bei terminų laikymosi patikrinimas.

3. Bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 3.1. Asmenų priėmimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymasis;
- 3.2. Bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystimo konkrečioms teisėjams ar bylų paskystimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskirti konkrečiam teisėjui arba bylos neskirti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);
- 3.3. Bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skystymo moduliui, bylų paskystymo rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskystymo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“, priežasties „Dėl krūvio išlyginimo“ naudojimo atvejai, teisėjų atmetimo (neskystimo) priežastys, patvirtintų kolegijų narių pakeitimo atvejai, bylų skystimo nagrinėti skubos tvarka pagrindai, teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipo ir specializacijos pakeitimo atvejai ir pagrindai, duomenų apie teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpį, komandiruotės laikotarpį, kt. tikrumas ir pagrįstumas, teisme taikomos darbo krūvio išlyginimo teisėjams praktikos, jos pagrįstumo ir formalizavimo, bylų skaičiaus ir (arba) jų sudėtingumo apskaičiavimo dokumentavimo ir atitikties realiai situacijai bylos paskystymo momentu analizė, teisėjų atmetimo priežasčių, susijusių su posėdžių teismuose planavimu, įvertinimas);
- 3.4. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;
- 3.5. Teismo posėdžio garso įrašo darymo, jo įkėlimo į LITEKO, saugojimo tvarkos bei teismo/teismojo posėdžio protokolo įkėlimo į LITEKO, informacinės pažymos įkėlimo į LITEKO terminų patikrinimas;
- 3.6. Procesinių dokumentų įteikimo proceso dalyviams tvarkos laikymasis, nustatant dažniausias procesinių dokumentų neįteikimo, nesavalaikio, netinkamo įteikimo ir pan. priežastis.

4. Darbas su Lietuvos teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, reikalinga atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;
- 4.2. Bylų ir procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas;
- 4.3. Tinkamas Teisminės mediacijos kortelės ir bylos kortelės proceso, susijusio su teismine mediacija, pildymas;
- 4.4. Asmens duomenų tvarkymo klausimų patikrinimas, įskaitant ir naudojimosi LITEKO sistemos paieška priežasčių šablonų įvedimą, nurodytų priežasčių atitikimo pagal atliekamas funkcijas vertinimą.

5. Kitas teismo veiklos organizavimas

Tikrinant teismo vidinį ir išorinį administravimą, reikalinga atkreipti dėmesį ir į tokius aspektus:

5.1. Priemonių, užtikrinančių teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei, taikymas: pranešimų spaudai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus parengimas, informacijos teikimas žiniasklaidai apie tokių bylų eigą, spaudos konferencijų organizavimas, priemonių ryšiams su žiniasklaida palaikyti aptarimas, jų efektyvumo įvertinimas; teismo interneto tinklalapio galimybių panaudojimo stiprinti ryšius su visuomene aptarimas; korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimo teisme vertinimas;

5.2. Teismo vidinės komunikacijos operatyvumas, apimtis, aiškumas;

5.3. Teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizė ir atitinkamų priemonių darbo krūviams koreguoti taikymo įvertinimas;

5.4. Asmenų aptarnavimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi patikrinimas;

5.5. Bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;

5.6. Gerosios praktikos organizuojant teisėjo darbą, bylų nagrinėjimo ir Teisėjų tarybos nutarimu 2016 m. gegužės 27 d. Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintų Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymosi, rengiant procesinių sprendimų projektus, sklaida.

DERINIMO PAŽYMA

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL ESMINIŲ KRITERIJŲ 2021-2022 METŲ PLANINIAMS KOMPLEKSNINIAMS PATIKRINIMAMS ATLIKTI PATVIRTINIMO“

Nacionalinė teismų administracija, siekdama užtikrinti teismų poreikius atitinkančio Kriterijų sąrašo 2021–2022 m. projekto parengimą, vidinį ir išorinį administravimą atliekančių teismų pirmininkų 2020 m. spalio 13 d. raštu Nr. 4R-1505-(6.13) prašė pateikti informaciją, kokiais kriterijais (pvz., numatytais Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), priede Gairėse teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams (toliau – Gairės) ar kitais) teismas dažniausiai vadovaujasi atlikdamas planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse, ir kokie kriterijai būtų aktualiausi tvirtinant Kriterijų sąrašą 2021–2022 m. Teismų pateiktos pastabos užfiksuotos ir įvertintos šioje derinimo pažymoje.

Nr.	Pastabas, pasiūlymus pateikęs teismas	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Patikrinimams taikyti iš esmės visi esminiai kriterijai, kurie buvo nustatyti Teisėjų tarybos, papildomai kompleksiniame patikrinime taikytas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko vykdomo išorinio administravimo veiksmingumo kriterijus, siekiant kompleksinio patikrinimo rėmuose įgyvendinti kiek anksčiau atlikto šios srities planinio tikslinio patikrinimo grįžtamąją kontrolę. Lietuvos apeliacinio teismo patikrinimams taikyti Gairių I skyriaus 3.9, 3.10, II skyriaus 3.9, 3.10 kriterijai, taip pat teismo veiklos skaidrumą, atvirumą užtikrinantis kriterijus – rekomenduotinių sprendimų kokybės standartų laikymosi stebėseną. Vykdamas Lietuvos aukščiausiojo teismo organizacinę priežiūrą taikyti (suplanuota taikyti) Gairių I skyriaus 1.12, 3.1, 3.2, 3.7, 3.9, 3.10, 3.11, 4.1, 4.3, II skyriaus 1.13, 2.10, 2.11. 3.2, 3.9, 3.10, 3.12, III skyriaus 3.9, 3.10, 4.1, 4.3 kriterijai. Papildomai, užtikrinant veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei, vertinta: interesų konflikto kasacinių skundų atrankos procese patikros veiksmingumas; bylų paskirstymo teisėjų padėjėjams ir konsultantams tvarka, analizuojant galimybę šį paskirstymą atlikti elektronine forma ir, reikalui esant, pasirengiant įdiegti atitinkamą programą; toliau formalizuojant Teismo veiklą, parengtos Skundų dėl Teisėjų garbės teismo sprendimų ir skundų dėl teisėjų atrankos	Atsižvelgti. Siūlytina nustatyti esminius patikrinimų kriterijus identifikavus teismams aktualiausias problemas, kurias išreiškė tiek patys teismai, tiek jas nustatė kitos institucijos (pvz., Specialiųjų tyrimų tarnybos atlikta korupcijos rizikos analizė dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo, Nuostatų antikorupcinis vertinimas, Valstybės kontrolės ataskaita atlikus valstybinį auditą „Teismų sistema“). Atsižvelgus į tai, manytina, kad esminiai aspektai atliekant patikrinimus, turėtų būti susiję su bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo įvertinimu, teismų viešumo priemonių taikymo analize, teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių stebėseną ir reguliavimo priemonių taikymu, taip pat bylų nagrinėjimo operatyvumo užtikrinimu.

		<p>procedūrinių pažeidimų paskirstymo ir kolegijų šiems skundams nagrinėti sudarymo taisyklės; užtikrinant Teismo teisėjų ir personalo veiklos efektyvumą, atliktas (suplanuota atlikti) BVM veiklos tobulinimo iniciatyvos — „360 laipsnių“ grįžamojo ryšio tyrimas, tikrinama, kaip įgyvendinama kokybės vadybos sistema (KVS); tęsiant teisėjų padėjėjų ir konsultantų veiklos vertinimo tvarkos analizę: pilotinio projekto rėmuose vykdoma faktiškai susiklosčiusios tvarkos stebėseną.</p> <p>Teismo nuomone, siekiant nustatyti veiksmingiausias esminius kriterijus, pirmiausia turėtų būti identifikuojamos atitinkamiems metams aktualiausios teismų veiklos sritys, kurios ir nulemtų esminius patikros kriterijus. Aktualiausios sritys turėtų būti nustatomos pagal einamųjų metų teismų sistemos veiklos analizę ir prognozuojamas kitų metų veiklos tendencijas. Duomenis galėtų generuoti atitinkami NTA padaliniai, kuruojantys atitinkamas teismų veiklos sritis ir jas analizuojantys. Kol nėra nustatomos aktualiausios sritys, esminių kriterijų nustatymas būtų atsietas nuo realios padėties ir tik formalus.</p>	
2.	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	<p>Teismas vadovaujasi Gairėmis, Esminiais kriterijais, vidiniais teismo teisės aktais, taip pat atsižvelgiama į ankstesnių planinių bei neplaninių patikrinimų rezultatus vidinio ir (ar) išorinio administravimo srityse.</p> <p>Siūlytina įtraukti į „Bylų pasiruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybės ir operatyvumas“ grupę pasiruošimo nagrinėti administracinę bylą termino laikymosi kontrolės kriterijų vykdomųjų raštų, kurių išdavimui nėra būtinas išieškotojo prašymas, išdavimo tvarkos kontrolės kriterijų.</p>	<p>Atsižvelgti iš dalies.</p> <p>Atsižvelgus į Nuostatų 14.6 papunktį, siūlytina į Kriterijų sąrašą įtraukti 2.6 papunktį „vykdomųjų raštų išdavimo, jų pateikimo vykdyti tvarkos bei terminų laikymosi patikrinimas“.</p> <p>Administracinių bylų teisenos įstatymo 67 str., reglamentuojantis pasiruošimą nagrinėti administracinę bylą teisme, nenustato konkretaus termino, per kurį šie veiksmai turi būti atlikti. Siūlytina į Kriterijų sąrašą įtraukti bendrą kriterijų, nesiejant tik su administracinių bylų nagrinėjimu, „Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius“, kadangi vertinant galimo vilkinimo, aplaidumo faktą, įvertintinas ir pasiruošimo bylos nagrinėjimui metu teisėjo atliktų veiksmų operatyvumas.</p>

Apygardų ir apygardų administraciniai teismai

1.	Kauno apygardos teismas	<p>Visi patikrinimai buvo atliekami vadovaujantis Gairėmis ir Kriterijais. Tačiau 2020 m. pasikeitus teisiniam reguliavimui, buvo atliekami du nauji patikrinimai – Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme nustatytų terminų, per kuriuos teismas turi pateikti informaciją, išsiųsti procesinius dokumentus ir pranešimus, laikymosi ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 582 str. 7 d. ir 336 str. 3 d. nustatyto termino atskirajam skundui dėl teismo nutarties leisti paimti vaiką iš jo atstovų pagal įstatymą arba atsisakyti duoti šį leidimą, patikrinimas.</p> <p>Teismo manymu, siekiant atliekamų planinių kompleksinių patikrinimų metu nustatyti vidinio ir išorinio administravimo sričių turinį, Gairėse įtvirtinti esminiai kriterijai yra optimalūs, todėl siūloma kriterijų sąrašą 2021–2022 m. palikti tokį patį.</p>	<p>Atsižvelgti iš dalies.</p> <p>Kriterijų sąrašas tikslintas, įvertinus teismams aktualiausias problemas, kurias išreiškė tiek patys teismai, tiek jas nustatė kitos institucijos. Dalis kriterijų palikta tokių pat, kokie galiojo 2019–2020 m. (pvz., susiję su terminų laikymusi: „Bylos, gautos daugiau nei prieš vienus metus (nurodant konkrečius metus), ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui)“, „Baudžiamosios bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki baudžiamojo įsakymo išdavimo (nutarties priėmimo) praėjo daugiau nei 7 dienos“; susiję su darbu su LITEKO: „Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų“ ir kt., kuriuos akcentavo kaip svarbius teismai).</p>
2.	Klaipėdos apygardos teismas	<p>Siūlymai tikslinti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - įtrauktinas papildomas kriterijus: „Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „Byla gauta“ iki įvykio „Perduota teisiamajam posėdžiui“ praėjo daugiau nei 30 kalendorinių dienų“ bylų perdavimo nagrinėti teisiamajame posėdyje terminams patikrinti. - keistinas 1.13. punkte numatytas kriterijus („Baudžiamosios bylos, kuriose nuosprendžio priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu vieną kartą“) į: „Baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „Byla išnagrinėta“ iki įvykio „Išnagrinėta priimant nuosprendį“ praėjo daugiau nei 45 kalendorinės dienos“ – šis kriterijus būtų tikslesnis procesinių sprendimų surašymo ir paskelbimo terminams patikrinti. - 1.2 punkte nurodytas kriterijaus: „Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal LITEKO iki bylos išnagrinėjimo įvykio įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius“ turinys persidengia su 1.3 punkte įtvirtintu kriterijumi: „Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu“, todėl pakaktų 	<p>Atsižvelgti iš dalies.</p> <p>Teismo pasiūlyti kriterijai siūlomi nustatyti 1.10, 1.13, 1.14, 5.1, 5.3, 5.4 papunkčiuose.</p> <p>Sutinkant su teismo pastebėjimu, kad pagal Nuostatų 24 punktą tvirtinamas esminių kriterijų sąrašas privalomas teismams, atliekantiems tiek išorinį, tiek vidinį teismo (rūmų) planinį kompleksinį patikrinimą, siūlytina nepritarti pozicijai, kad nustatomi kriterijai papildomai turėtų būti skirstomi į esminius ir neesminius. Teisėjų tarybai nustatyta pareiga patvirtinti būtent esminius kriterijus, tačiau teismai nėra apriboti tik jais – pagal Nuostatų 24 p. kriterijų sąrašas nėra baigtinis, ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus.</p> <p>Pastebėtina, kad Valstybės kontrolė, atlikusi valstybinį auditą „Teismų sistema“, rekomendavo Nacionalinei teismų administracijai užtikrinti teismų išorinių administravimo patikrinimų duomenų susistemimą,</p>

	<p>nustatyti tik pastarąjį.</p> <p>Siūlymai nustatyti šiuos kriterijus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fizinių asmenų bankroto bylos, kurių procesas po mokumo atkūrimo plano patvirtinimo tęsiasi ilgiau kaip trejus metus (Fizinių asmenų bankroto įstatymo 7 straipsnio 5 dalis, 30 straipsnio 2 dalis). - pranešimų dėl registruojamo daikto teisinio statuso arba daiktinių teisių į jį pateikimo viešo registro tvarkytojui terminų ir tvarkos laikymasis (CPK 137 straipsnio 6 dalis, 275 straipsnio 2 dalis) (pažymėtina, kad, jei toks registras artimoje ateityje būtų susietas su LITEKO funkcionalumais ir informacija persiduotų automatizuotai, tokio kriterijaus įtvirtinimas netektų prasmės). - teisėją padėjėjų darbo organizavimo efektyvumo analizė ir jo tobulinimas, teismo raštinės organizacinio darbo, funkcijų pasidalijimo, darbo krūvio pasiskirstymo, darbo tvarkos laikymosi, teisės aktų, reglamentuojančių teismo darbo organizavimą, laikymosi analizė, kontrolė ir priemonės šiai veiklai tobulinti (Nuostatų 16.2. p.). - asmenų priėmimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi patikrinimai (Nuostatų 17.2. p.). - teismų interneto tinklalapio galimybių panaudojimo stiprinti ryšius su visuomene aptarimai (Nuostatų 15.3. p.). - informacijos, skelbtinos teismo informaciniuose stenduose ir interneto svetainėje, aktualumo analizavimas. - kitos priemonės, užtikrinančios teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei – korupcijos prevencijos priemonių įgyvendinimas teisme (Nuostatų 15.5. p. papildytas konkrečia priemone – korupcijos prevencija). <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Nuostatuose (24 p.) įtvirtinta, jog pagal šį Kriterijų sąrašą turi būti (o ne gali) atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai (tiek vidiniai, tiek išoriniai). Ši nuostata leidžia daryti išvadą, kad visu nurodytu kriterijų sąrašu turi būti remiamasi atliekant tiek išorinį, tiek vidinį teismo (rūmų) planinį kompleksinį patikrinimą. Teismo nuomone, reikalingas aiškesnis Kriterijų sąrašo taikymo išaiškinimas, todėl siūlytina tvirtinant Kriterijų</p>	<p>apibendrinimą ir siūlomų priemonių dėl teismų veiklos tobulinimo pateikimą Teisėjų tarybai. Taigi, siekiant tinkamai įgyvendinant šią rekomendaciją ir identifikuoti sisteminės problemas teismuose, svarbu, kad teismai patikrinimus atliktų laikydamiesi tų pačių kriterijų. Tai užtikrinti gali padėti būtent Teisėjų tarybos tvirtinamas esminių kriterijų sąrašas.</p> <p>Pastebėtina ir tai, kad Administravimo veiksmų registro tobulinimo klausimas Nacionalinėje teismų administracijoje šiuo metu sprendžiamas.</p>
--	--	--

		<p>sąrašą papildomai nurodyti (toku būdu ir visi Lietuvos teismai šioje srityje įgyvendins vieningą praktiką):</p> <ul style="list-style-type: none"> - visu sąrašu turi būti vadovaujama atliekant apylinkės teismo planinį kompleksinį patikrinimą. Atliekant teismo rūmų planinį kompleksinį patikrinimą vadovaujama 1, 2 ir 4 skyriuose nustatytais kriterijais. - tvirtinti esminius kriterijus, kurie yra iš tiesų yra esminiai tam laikotarpiui ir turi būti patikrinti; kitus kriterijus nurodyti kaip aktualius tam laikotarpiui, tačiau taikytinus kaip alternatyvius, t. y. komisijos, susipažinusios su tikrintino subjekto situacija, nuožiūra. Tas pats pasakytina ir apie neracionalumą (tiek žmoniškųjų išteklių, tiek tikrinimų dubliavimo, jei subjektą tikrina ir išorinis administratorius) nurodant visų šių kriterijų taikymą atliekant vidinius teismo (rūmų) planinius kompleksinius patikrinimus. <p>Neesminiais laikyti tuos kriterijus, kuriuos ir taip reguliariai tikrina kiti subjektai, pavyzdžiui, Nacionalinės teismų administracijos auditoriai periodinių auditų metu.</p> <p>Teismams vis dar nesudaryta galimybė patiems generuoti reikalingus pjūvius pagal Gaires LITEKO pagalba, kas kartą kreipiamasi į NTA bei laukiama statistinių duomenų laiką, priklausančių nuo NTA darbuotojų užimtumo; žmoniškųjų išteklių, žinių (šioje srityje niekada nebuvo organizuoti mokymai ar apskrito stalo diskusijos, keičiamasi gerąja praktika ir pan.) ir laiko stoka kokybiškai ir gerai atlikti tokius patikrinimus; tikrinamų subjektų abejingumas įgyvendinant pateiktas rekomendacijas. Abejotina ir Teismų administravimo registro veiksmingumu, kadangi nevykdoma jokia kontrolė dėl duomenų registravimo ir kaupimo šioje sistemoje. Be to, registras netobulai suprogramuotas, duomenų įkėlimo procesas ir trukmė didina administracinę naštą. Be kita ko, pareigingi teismai aktyviai naudojami šiuo registru ir kelia visą su vidiniu ir išoriniu teismo administravimu susijusią ir būtiną ten talpinti informaciją, kurią išanalizavus kompleksiskai būtų galima nustatyti esminius kriterijus be atskiro teismų paklausimo.</p>	
--	--	---	--

3.	Šiaulių apygardos teismas	<p>Teismas, be kompleksinių patikrinimų, atliekamų vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintais Kriterijais, atlieka bylų paskirstymo teisinio reguliavimo analizę, vertina bylų paskirstymo vidinės kontrolės priemonių apimtį ir efektyvumą, identifikuoja privalomojo bylų skyrimo, teisėjų atmetimo skiriant, pakeitimo atvejus, vertina jų pagrįstumą. Tikrinant administracinės veiklos kontrolės efektyvumą, vertina ne tik siekį užkirsti kelią bylų išnagrinėjimo vilkinimui, proceso terminų pažeidimui, bet ir priemones, kurių ėmėsi teismų vadovai, kontroliuodami dokumentų bei bylų judėjimą teisme, išnagrinėtų bylų perdavimą teismo raštinei, jų vykdymo procesą, LITEKO duomenų atitikimą bylos medžiagai.</p> <p>Teismo nuomone, tvirtinant naują kriterijų sąrašą, reikalinga praplėsti 3.4 punkte numatyto kriterijaus apimtį, analizuojant ne tik bylų paskyrimo rankiniu būdu priežastis, bet ir privalomojo skyrimo, teisėjų atmetimo atvejų pagrįstumą, atostogų ir saugių laikotarpių suvedimo teisingumą, taip pat 5 skirsnio „Kitas teismo veiklos organizavimas“ apimtį kriterijumi – teismo vidinės komunikacijos apimtis ir aiškumas.</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Kriterijų sąrašo 3.2 ir 3.3 papunkčiuose detalizuojami su bylų paskirstymo teisėjams tinkamumo patikrinimu susiję kriterijai, atsižvelgus į Gairių nuostatas. Taip pat įtrauktinas 5.2 papunkčio kriterijus „Teismo vidinės komunikacijos operatyvumas, apimtis, aiškumas“, šio aspekto aktualumą grindžiant Teisėjų taryboje svarstytais teisėjų ir teismo darbuotojų keltais klausimais dėl vidinės komunikacijos teismuose trūkumo ar ydingumo.</p>
4.	Panevėžio apygardos teismas	<p>Teismas vadovaujasi ne tik Gairėmis, bet ir kitais papildomais kriterijais: siekiant bylų nagrinėjimo kokybės, tikrinama teismo procesinių sprendimų atitiktis lietuvių kalbos normoms bei rekomenduojamam teismų procesinių sprendimų kokybės standartui, siekiant užtikrinti teisėjų etikos kodekso laikymąsi-teisėjų vadovavimo procesui kokybę, siekiant veiklos skaidrumo ir atvirumo visuomenei – tikrinama, kaip laikomasi asmenų susipažinimo su bylų medžiaga, kopijų darymo tvarkos, priemonių apsaugoti asmens duomenis taikymą.</p> <p>Siekiant didesnio skaidrumo ir atvirumo, pagrindinis dėmesys turi būti skiriamas bylų skirstymo ir nustatytos tvarkos ir terminų parengiant ir į LITEKO perkeltant viešai skelbtinų dokumentų versijas laikymąsi bei teisėjo darbo organizavimo (bylų vilkinimo, aplaidumo) vertinimas.</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Kriterijų sąrašo 1 punktas, 3.2, 3.3, 4.1 papunkčiai.</p>

5.	Vilniaus apygardos administracinis teismas	<p>Teismas taikė šiuos kriterijus: Bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo užtikrinimas (bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienus metus, užsitęsimo priežasčių analizė, vertinamas sustabdytų bylų kontrolės veiksmingumas, bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos analizė; bylų paskirstymo tvarkos laikymosi patikrinimas, teisėjų darbo krūvio analizė); Teismo veiklos skaidrumo ir atvirumo visuomenei užtikrinimas (rengiami ir teikiami pranešimai žiniasklaidai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus, susitikimai su bendruomene, ugdymo įstaigų auklėtiniais, tobulinamas teismo interneto tinklalapio galimybių panaudojimas); Teismo teisėjų ir personalo veiklos efektyvumo užtikrinimas (baigiamųjų dokumentų įkėlimo LITEKO sistemoje patikrinimas, administracinių bylų priskyrimo bylų kategorijoms ir atitikties bylų numerių šablonams vertinimas, viešai skelbtinų procesinių sprendimų parengimo kokybės vertinimas (vertinant asmens duomenų apsaugos reikalavimus) ir jų įkėlimo LITEKO sistemą savalaikiškumas, atsakymų į neprocesinius skundus tvarkos laikymasis, dokumentų perdavimo teismo archyvui, užbaigtų bylų tvarkymo, apskaitos ir saugojimo bei išdavimo taisyklių laikymosi kontrolė); Teisėjų etikos kodekso laikymosi ir aukštos teismo personalo profesinės kultūros užtikrinimas (įskaitant asmenų aptarnavimo standarto laikymosi kontrolę); teismo teisėjų ir personalo kvalifikacijos kėlimo užtikrinimas (be kita ko, Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų laikymosi apibendrinimų rengimas, vidinių mokymų organizavimas); teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumas ir apsauga (viešųjų pirkimų procedūrų laikymosi, reprezentacinių išlaidų panaudojimo patikra ir kt.); kitos aktualios vidinio administravimo priemonės (biudžeto lėšų, skirtų apmokėti už vertimų paslaugas, panaudojimo racionalumo vertinimas, teismo turimos biuro ir kompiuterinės technikos funkcionavimo galimybių analizė, darbuotojams organizuotų instruktažų gaisrinės saugos bei darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais). Pažymėtina, kad teismas iki šiol neturi galimybių pats</p>	<p>Įvertinta. Nacionalinė teismų administracija aktyviai bendradarbiauja su teismais ir pagal teismo pateiktus konkrečius duomenis atlieka statistinius pūvius, kurių reikia tiek tiksliniams, tiek neplaniniams patikrinimams atlikti, esant poreikiui, tikslina ir papildo informaciją.</p>
----	---	--	--

		<p>sugeneruoti tam tikrų statistinių duomenų teismų informacinės sistemos LITEKO pagalba. Pavyzdžiui šių duomenų: laikas nuo bylos gavimo iki pirmo posėdžio; rašytinių ar žodinių posėdžių skaičius; vienasmeniškai ar kolegialiai nagrinėjamų bylų skaičius; statistiniai duomenys, susiję su bylomis dėl teismo įsakymo išdavimo; statistiniai duomenys dėl posėdžio atidėjimo priežasčių; statistiniai duomenys dėl nušalinimo ar nusišalinimo ir pan. Iki šios dienos teismui nesukurtas funkcinis modulis „Teisminė meditacija“ ir su šiuo modulių susiję statistiniai duomenys.</p> <p>Dėl didelės dalies statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo teismas kaskart priverstas kreiptis Nacionalinę teismų administraciją. Kilus poreikiui vykdyti neplaninį patikrinimą, statistinių kontrolinių pjūvių sąrašo pateikimas ilgai užtrunka, o kilus poreikiui tikslinti užklausą, statistinių duomenų tenka laukti dar ilgiau. Dar viena problema – pateikiami duomenys (taip pat ir duomenys, sugeneruoti paties teismo per administravimo įrankį) būna netikslūs, administracinę priežiūrą vykdančioms subjektams tenka patiems juos papildomai tikrinti rankiniu būdu – pavyzdžiui, tikrinant nuasmenintų procesinių sprendimų įkėlimą, nėra galimybės automatiškai atrinkti įsiteisėjusių sprendimų.</p>	
6.	Regionų apygardos administracinis teismas	<p>Atlikdamas planinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse, vadovaujasi kriterijais, numatytais Administravimo teismuose nuostatų priede – Gairėse. Nustatydami patikrinimų kriterijus bei pasirinkdami patikrinimų būdus ir priemones, tai pat atsižvelgiame į pastarojo laikotarpio teismo veikloje ir/ar ankstesniuose patikrinimuose (patikrinimo aktuose) pastebėtus veiklos trūkumus, teisinio reglamentavimo pasikeitimus ir naujoves. Pasiūlymų dėl aktualiausių kriterijų, tvirtinant Kriterijų sąrašą 2021-2022 m., neturime.</p>	Pasiūlymų nepateikta.

Apylinkių teismai

1.	Alytaus apylinkės	Aktualiais kriterijais išlieka bylų administracinės priežiūros apimtys, vykdymo būdai ir priemonės bei darbas su teismų	Atsižvelgti. Nustatyti atitinkami su administracinės priežiūros
----	--------------------------	---	---

	teismas	informacine sistema LITEKO	apimtimis, vykdymo būdais ir priemonėmis bei darbu su teismų informacine sistema LITEKO susiję kriterijai 1 ir 4 punktuose.
2.	Kauno apylinkės teismas	Teismas, sudarydamas organizacinės veiklos priežiūros planą, vadovaujasi Gairėmis bei Kriterijais. Taip pat įvertinami ankstesniais metais atliktų patikrinimų rezultatai bei metų eigoje stebimos tendencijos dėl poreikio atlikti patikrinimus konkrečiose srityse.	Pasiūlymų nepateikta.
3.	Panevėžio apylinkės teismas	Patvirtintas kriterijų sąrašas optimalus, sudarantis sąlygas tinkamai įgyvendinti teismo vidinio administravimo funkcijas.	Atsižvelgti iš dalies. Dalis kriterijų palikta tokių pat, kokie galiojo 2019–2020 m. (taip pat žr. komentarą prie Kauno apygardos teismo pasiūlymų).
4.	Plungės apylinkės teismas	Teismas taikė šiuos kriterijus: bylų nagrinėjimo kokybė ir proceso operatyvumas (neišnagrinėtų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip metus, patikrinimas, sustabdytų bylų kontrolė, proceso įstatymuose nustatytų terminų laikymasis, pvz. CPK 427 str. 3 d., BPK 302 str. 4 d.); teisėjų ir teismo personalo veiklos efektyvumas (bylų paskirstymo taisyklių laikymasis, posėdžių garso įrašų ir informacinių pažymų įkėlimas į LITEKO, dokumentų ir bylų, kurių saugojimo terminas pasibaigęs, naikinimo organizavimas, nuolat saugotinių bylų perdavimo archyvui patikrinimas), teisėjų etikos kodekso laikymasis ir aukšta teismo personalo profesinė kultūra, teismo veiklos skaidrumas ir atvirumas visuomenei (pranešimų spaudai rengimas apie teismo veiklą ir bylose priimtus sprendimus, informacijos teismo interneto svetainėje patikra); teismo finansų, biudžeto ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumas bei apsauga (biudžeto asignavimų ir lėšų panaudojimo kontrolė ir kt), nuolatinis teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimas. Teismo nuomone, paminėti kriterijai turėtų būti aktualūs rengiant ir tvirtinant esminių kriterijų, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų patikrinimai, sąrašą.	Atsižvelgti iš dalies. Dalis kriterijų palikta tokių pat, kokie galiojo 2019–2020 m. (taip pat žr. komentarą prie Kauno apygardos teismo pasiūlymų).
5.	Šiaulių apylinkės	Teismas vadovaujasi Gairėse nurodytais patikrinimų kriterijais bei išorinio administratoriaus kompleksiniais patikrinimais.	Atsižvelgti. Nustatyti atitinkami kriterijai, susiję su: bylų

	teismas	Manytina, kad tvirtinant 2021–2022 m. esminius kriterijus, aktualiausi būtų šie: baudžiamųjų, civilinių, administracinių nusižengimų bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai, priemonės; bylų paskirstymo teisėjams įvertinimas; darbo su LITEKO patikra; teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analizė, siekiant laiku reguliuoti krūvio pasiskirstymą tarp teismo rūmų; priemonės, užtikrinančios Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir aukštą teismo profesinę kultūrą.	administracinės priežiūros apimtimis, vykdymo būdais, priemonėmis (1 punktas), bylų paskirstymo teisėjams įvertinimu (3.2 ir 3.3 papunkčiai), darbo su LITEKO patikra (4 punktas), teismo, teismo rūmų, teisėjų darbo krūvių analize (5.3, 5.5 papunkčiai), priemonėmis, užtikrinančiomis Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir aukštą teismo profesinę kultūrą (5.1, 5.4 papunkčiai).
6.	Tauragės apylinkės teismas	Vadovaujamas Teisėjų tarybos patvirtintais kriterijais, kuriuos parenkant yra atsižvelgiama į tai, pagal kokius kriterijus tikrinimus atlieka Klaipėdos apygardos teismas. Papildomai į priemonių planą yra įtraukiamas teisėjų darbo krūvių duomenų už nustatytu laikotarpiu gautas bylas analizė, kuri padeda išlyginti darbo krūvį tarp teismo rūmų einamaisiais metais. Manytina, kad visi kriterijai, kurie buvo nustatyti 2019–2020 m. planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti, yra aktualūs.	Atsižvelgti. Nustatyti kriterijai, susiję su teisėjų darbo krūvių analize (5.3, 5.5 papunkčiai).
7.	Telšių apylinkės teismas	Didžiausias dėmesys skiriamas įstatymuose įtvirtintų terminų, kurių privalo laikytis teisėjai, įvertinimui. Taip pat vadovaujamas Gairėmis. Manytina, kad tvirtinant Kriterijų sąrašą 2021–2022 m., pravartu atsižvelgti į įstatymuose numatytas sritis, kuriose veiksmų atlikimas yra susijęs su atitinkamais terminais.	Atsižvelgti. Nustatyti atitinkami kriterijai, susiję su terminų laikymusi (1 punktas, 2.4, 2.5, 2.7, 3.5, 4.1 papunkčiai)
8.	Utenos apylinkės teismas	Planiniai tiksliniai patikrinimai atliekami pagal šiuos kriterijus: darbas su LITEKO (įsiteisėjusių galutinių procesinių sprendimų civilinėse, baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose duomenų suvedimo išsamumas, pilnumas, teisingumas; nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis registruojant teismo posėdžio metu gautus dokumentus), bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės (civilinių bylų, kuriose: vyko daugiau nei du parengiamieji posėdžiai, daugiau nei du kartus atidėtas sprendimo priėmimas ir paskelbimas, patikrinimas, baudžiamųjų bylų, kuriose: posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 dienų, kuriose nuosprendžio paskelbimas atidėtas daugiau nei vieną kartą, patikrinimas), vykdomųjų raštų išdavimo, jų pateikimo vykdyti tvarkos bei terminų laikymasis civilinėse bylose, grįžusiose iš apeliacinės instancijos su pakeistais ar panaikintais sprendimais,	Pasiūlymų nepateikta.

		išnagrinėtų viešų elektroninių civilinių bylų įsiteisėjusių sprendimų išsiuntimo šalims, tretiesiems asmenims, registrams tvarkos ir terminų laikymasis, ne proceso dalyvių įtraukimas į LITEKO bylos kortelės skirtuką „šalys“. Teismas siūlymų dėl Kriterijų sąrašo atnaujinimo neturi.	
9.	Vilniaus miesto apylinkės teismas	pastaruosius trejus metus vykdant Vilniaus miesto apylinkės teismo planinius patikrinimus buvo taikomi šiuose Gairių punktuose nurodyti kriterijai: 1.2, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 3.5, 4.1, 4.3, 4.5 (baudžiamųjų bylų); 1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.9, 1.10, 2.1, 2.9, 2.10, 2.11, 3.5, 4.1, 4.3, 4.5 (civilinių bylų); 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.4, 2.9, 2.12, 3.5, 4.1 (administracinių nusižengimų bylos). Dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo ir didelių kiekių bylų iš esmės nėra galimybės taikyti visų kriterijų vykdant vienerių metų patikrinimus. Vis tik manome, kad Gairėse išdėstytų kriterijų visuma gana plati ir apima daug sričių, kurias patikrinimus organizuojantys ir vykdantys subjektai gali pasirinkti, todėl siūlome esminių pakeitimų, sudarant kriterijų sąrašą, nedaryti.	Atsižvelgti iš dalies. Dalis kriterijų palikta tokių pat, kokie galiojo 2019–2020 m. (taip pat žr. komentarą prie Kauno apygardos teismo pasiūlymų).